

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

29 Ιανουαρίου 2019 | ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ | Αρ. Φύλλου **141**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 24/2018 (1)

Έγκριση τροποποίησης του κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 19 Νοεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.00, συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Αικ. Σακελλαροπούλου, Πρόεδρο, Αθ. Ράντο, Σπ. Χρυσικοπούλου, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Ι. Μαντζουράνη, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Αλεξανδρή, Μ.-Ε. Κωνσταντινίδου, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Αντωνόπουλο, Γ. Τσιμέκα, Π. Καρλή, Μ. Παπαδοπούλου, Δ. Κυριλλόπουλο, Α. Καλογεροπούλου, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κ. Πισπιρίγκο, Δ. Μακρή, Π. Μπραΐμη, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνη, Β. Κίντζιου, Ελ. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου, Β. Πλαπούτα, Δ. Εμμανουηλίδη, Ο. Παπαδοπούλου, Μ. Σωτηροπούλου, Κ. Κονιδιτσιώτου, Α. Γαλενιανού-Χαλκιαδάκη, Α. Μίντζια, Ρ. Γιαννουλάτου, Χ. Σιταρά, Μ. Τριπολιτσιώτη, Α. Σδράκα, Ιφ. Αργυράκη και Ν. Σκαρβέλη. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Η Σύμβουλος Ιφ. Αργυράκη παρακολούθησε τη συζήτηση, χωρίς να καταχωρηθεί η άποψη της, ως αμέσως αρχαιότερη του νεώτερου Συμβούλου Ν. Σκαρβέλη, ο οποίος είναι εισηγητής της υποθέσεως, σύμφωνα με το άρθρο 8 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας», προκειμένου να διατηρηθεί περιττός ο αριθμός των μελών που μετέχουν στην Ολομέλεια. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Ελ. Γκίκα, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζητήσεως, σύμφωνα με την πρόσκληση της Προέδρου, ήταν η έγκριση της 1/2016 αποφάσεως της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου σχετικά με τον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του.

Το Συμβούλιο άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως, Σύμβουλό της Επικρατείας Ν. Σκαρβέλη.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, με το ΓΠ5019/31.8.2018 έγγραφο της Δικαστή που διευθύνει το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου υποβλήθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση η 1/2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του εν λόγω Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή αφορά, κατά πρώτον, σε τροποποίηση και συμπλήρωση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου σε συμμόρφωση προς το 15/2015 πρακτικό της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, με το οποίο εγκρίθηκε εν μέρει και αναπέμφθηκε κατά τα λοιπά η 3/2014 απόφαση της Ολομέλειας των δικαστών του Διοικητικού αυτού Πρωτοδικείου, με την οποία είχε επιχειρηθεί η τροποποίηση των διατάξεων των άρθρων 1 και 3 του ως άνω Κανονισμού του. Αφορά δε, περαιτέρω, σε τροποποίηση του άρθρου 2 του ίδιου Κανονισμού, που ρυθμίζει τις αρμοδιότητες των Τμημάτων της Γραμματείας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Ήδη, κατόπιν της από 9.11.2018 πρόσκλησης της Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, η απόφαση αυτή εισάγεται προς έγκριση.

2. Επειδή, στο υπό τον τίτλο «Κανονισμοί» στοιχείο Α΄ του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄ 35), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 του ν. 1868/1989 (Α΄230) και τροποποιήθηκε με τα άρθρα 52 του ν. 3659/2008 (Α΄ 77) και 86 του ν. 4055/2012 (Α΄51), ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «1. [...] κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία [...] καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται

από υπηρεσιακές ανάγκες. 2. [...] 4. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ο Πρόεδρος του οικείου Συμβουλίου Επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού, του οικείου δικαστηρίου και δικαιοδοτικού κλάδου. 5. Οι ανωτέρω κανονισμοί ορίζουν τα τμήματα των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, τον τρόπο συγκρότησης τους, τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων καθεμιάς δικασίμου, την κατανομή των υποθέσεων στα τμήματα, το χρονικό διάστημα που θα υπηρετούν οι δικαστές στα τμήματα, καθώς και οποιοδήποτε ζήτημα ανάγεται στην εσωτερική οργάνωση των υπηρεσιών και στην εύρυθμη διεξαγωγή των εργασιών τους. [...] 7. Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκριση τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

3. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, ελέγχοντας υποβαλλόμενο προς έγκριση κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται στην κρίση των δικαστών της Ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει κατά πόσο συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με το σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραίωσης των εισαγόμενων σ΄ αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό και να υποδεικνύει την προσθήκη σχετικών ρυθμίσεων. Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, δεν είναι επιτρεπτή η αντικατάσταση ή τροποποίηση θεσπισμένων ήδη κανονισμών δικαστηρίων, με την εισαγωγή ρυθμίσεων που οδηγούν, αμέσως ή εμμέσως, σε επιβράδυνση του ρυθμού εκδίκασης των υποθέσεων. Εξάλλου, οι ανωτέρω διατάξεις δεν απονέμουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας γνωμοδοτική απλώς αρμοδιότητα είτε σε σχέση με τις ευθέως υποβαλλόμενες προς κρίση διατάξεις κανονισμού είτε σε σχέση με άλλες διατάξεις υφιστάμενων κανονισμών, για τις οποίες ειδικώς κρίνεται ότι, λόγω συνάφειας, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει αρμοδιότητα διατύπωσης παρατηρήσεων. Αντιθέτως, οι διατυπούμενες παρατηρήσεις είναι από τη φύση τους δεσμευτικές ως προς την υποδεικνυόμενη κατεύθυνση και το προτεινόμενο βασικό περιεχόμενο των προς θέσπιση ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων (10, 12/2012, 5, 8/2013, 6, 15, 16α/2014, 5, 11, 27/2015, 4, 26, 29, 30/2016, 8, 12-16/2017, 6-9, 14/2018 Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο). Σε περίπτωση δε κατά την οποία η Ολομέλεια των δικαστών του οικείου δικαστηρίου αρνείται, εν όλω ή εν μέρει, ρητώς ή σιωπηρώς, να προσαρμόσει τις ρυθμίσεις του Κανονισμού στην υποδειχθείσα κατεύθυνση, τότε η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, ασκώντας την αρμοδιότητα που ρητώς της παρέχουν οι ανωτέρω διατάξεις, μπορεί ευθέως να προβεί στην αναγκαία τροποποίηση και συμπλήρωση του Κανονισμού, με προσθήκη των ενδεικνυόμενων ρυθμίσεων. Στην περίπτωση αυτή, η απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, που περιέχει τις ανωτέρω ρυθμίσεις, διαβιβάζεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αποτελώντας, πλέον, τον Κανονισμό του οικείου δικαστηρίου (6, 15, 1 δα/2014, 6/2015, 17/2016, 14, 15/2017 Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο).

4. Επειδή, με το ΓΠ 280/19.1.2015 έγγραφο της δικαστή που διευθύνει το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου είχε υποβληθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση, δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων, η απόφαση 3/2014 της Ολομέλειας των Δικαστών του εν λόγω Διοικητικού Πρωτοδικείου, με την οποία είχε επιχειρηθεί η τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του, ως ήδη αυτός ισχύει μετά την 4/2011 απόφαση της Ολομέλειας του (αριθμ. οικ. 3140/26.1.2012 απόφ. του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Β΄132). Η τροποποίηση αυτή αφορούσε στα άρθρα 1 και 3 του ισχύοντος Κανονισμού, κρίθηκε δε αναγκαία ενόψει της αύξησης, με τα π.δ. 107/2013 (Α΄140) και 59/2012 (Α΄109), των οργανικών θέσεων των προέδρων πρωτοδικών του Δικαστηρίου κατά 1, έτσι ώστε ο συνολικός αριθμός αυτών να ορίζεται πλέον σε 4, και των πρωτοδικών - παρέδρων κατά 2, έτσι ώστε ο συνολικός αριθμός αυτών να ορίζεται πλέον σε 17, της εξ αυτού του λόγου ανάγκης δημιουργίας τέταρτου (Δ΄) τμήματος συνεδριάσεων, της αλλαγής των ημερών συνεδρίασης των Τμημάτων του Δικαστηρίου κατόπιν της κατάργησης της μεταβατικής έδρας της Νεάπολης (με το άρθρο 39 του ν. 4274/2014, Α΄147), αλλά και ενόψει όσων είχαν ζητηθεί με το 3586/22.10.2014 έγγραφο της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων προς την Προϊσταμένη Πρόεδρό του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Συγκεκριμένα, με το έγγραφο αυτό είχε ζητηθεί, κατ΄ εφαρμογή των άρθρων 14 παρ. 2 Β΄και 17 παρ. 4 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ., η σύγκληση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου για την αντικατάσταση, τροποποίηση και συμπλήρωση των διατάξεων του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του, προκειμένου να περιληφθούν διατάξεις που να αφορούν: α) στον ανά μήνα προσδιορισμό ελάχιστου αριθμού (20) υποθέσεων ανά δικαστή, β) στον προσδιορισμό υποθέσεων καθ΄ υπέρβαση του αριθμού αυτού σε επείγουσες περιπτώσεις ή εφόσον πρόκειται για όμοιες υποθέσεις ή υποθέσεις που θέτουν ζήτημα, το οποίο έχει ήδη επιλυθεί αμετακλήτως, γ) στη χρέωση των παρέδρων, δ) στην αναβολή των πρωτοείσακτων υποθέσεων λόγω αποχής δικηγόρων ή απεργίας υπαλλήλων ή άλλων παραγόντων της δίκης και στη δυνατότητα προσδιορισμού των υποθέσεων αυτών σε εμβόλιμες δικάσιμους και ε)

στη μη αφαίρεση από επιγενόμενη χρέωση του αριθμού των πρωτοείσακτων υποθέσεων που αναλογούν σε δικαστή σε περίπτωση μη συμμετοχής του σε μία δικάσιμο για οποιοδήποτε λόγο, καθώς και στην αφαίρεση τους σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής άδειας αυτού. Ακολούθως, με το 3908/12.11.2014 νεότερο έγγραφο της, η Γενική Επίτροπος της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων είχε επισημάνει την ανάγκη προσαρμογής του Κανονισμού και στις διατάξεις του άρθρου 20 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. περί λειτουργίας Γραφείου Νομολογίας και Έρευνας και περί διεύθυνσης του Γραφείου αυτού από δικαστή, ο οποίος, κατά το διάστημα που ασκεί τα καθήκοντα του αυτά, δύναται, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον οι υπηρεσιακές ανάγκες το επιτρέπουν, να απαλλάσσεται από μέρος της μηνιαίας χρέωσης. Η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, με το 15/2015 πρακτικό της, ενέκρινε εν μέρει την ως άνω 3/2014 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου και ανέπεμψε αυτήν στο ίδιο όργανο προς τροποποίηση και συμπλήρωση. Ειδικότερα, η αναπομπή χώρησε προκειμένου, κατά πρώτον, να εισαχθεί ρύθμιση που να διασφαλίζει ότι εφεξής ο προσδιορισμός των υποθέσεων ανά δικάσιμο και η συνακόλουθη χρέωση των δικαστών θα γίνεται κατά τρόπο ώστε η ανά Πρωτοδίκη χρέωση να μην είναι κατώτερη από τις 210 υποθέσεις ετησίως. Προς τούτο θα πρέπει να συνυπολογίζονται οι υποθέσεις της δικασίμου των δικαστικών διακοπών, οι αποφάσεις επί αιτήσεων συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων (ν. 3068/2002), οι αιτήσεις για δίκαιη ικανοποίηση των διαδίκων (ν. 4055/2012) και, κατά το ήμισυ, οι υποθέσεις που εξετάζονται κατά τη διαδικασία των άρθρων 126Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999) και 34Α του π.δ. 18/1989 και οι αιτήσεις προσωρινής προστασίας, όχι όμως και οι αιτήσεις διόρθωσης ή ερμηνείας, και περαιτέρω θα πρέπει να οριστεί ότι η χρέωση ανά πρωτοδίκη ανέρχεται σε τουλάχιστον 20 υποθέσεις το μήνα και σε τουλάχιστον 10 υποθέσεις κατά τη δικάσιμο των τμημάτων των δικαστικών διακοπών (αντί το πολύ σε 18 και 12, αντίστοιχα, που είχε οριστεί με την ως άνω 3/2014 απόφαση). Με το ίδιο πρακτικό της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας υποδείχθηκε να οριστεί ότι ο καθ΄ υπέρβαση προσδιορισμός υποθέσεων σε επείγουσες περιπτώσεις μπορεί να φτάσει έως το 20% του ως άνω αριθμού της μηνιαίας χρέωσης (αντί του 18% που αναφερόταν στην 3/2014 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου) και δεν αφορά μόνο στις «εξαιρετικά» επείγουσες περιπτώσεις (διαγραφομένου του εν λόγω προσδιορισμού), καθώς επίσης και ότι ο καθ΄ υπέρβαση προσδιορισμός στις περιπτώσεις ομοίων κ.λπ. υποθέσεων μπορεί να φτάσει έως το 30%. Τέλος, με το ίδιο πρακτικό της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας υποδείχθηκε να περιληφθούν στον υπό έγκριση Κανονισμό οι ρυθμίσεις που είχαν προταθεί με τα ανωτέρω 3586/22.10.2014 και 3908/12.11.2014 έγγραφα της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων οι σχετικές με τον υπολογισμό των υποθέσεων σε επιγενόμενη χρέωση σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστή σε μία δικάσιμο του τμήματος του για οποιοδήποτε λόγο και με τη δημιουργία γραφείου έρευνας και νομολογίας, κατ΄ άρθρο 20 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.

5. Επειδή, με την υπό έγκριση απόφαση, εναρμονίστηκε το περιεχόμενο των διατάξεων του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου προς τις αντίστοιχες επισημάνσεις που είχαν διατυπωθεί με το 15/2015 πρακτικό της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο κατά το μέρος που περιλήφθηκαν στον Κανονισμό αυτό διατάξεις, σύμφωνα με τις οποίες: 1) ο αριθμός των προσδιοριζόμενων υποθέσεων κάθε δικασίμου (Μονομελούς και Τριμελούς σύνθεσης) «ορίζεται σε τουλάχιστον είκοσι (20) υποθέσεις, ανά Πρωτοδίκη το μήνα, στις οποίες συνυπολογίζονται α. κατά το ήμισυ οι υποθέσεις που εξετάζονται κατά τη διαδικασία των άρθρων 126 Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 - ΦΕΚ 97 Α΄) και 34 Α του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α΄) και β. κατά το ήμισυ οι αιτήσεις προσωρινής δικαστικής προστασίας, ενώ δεν συνυπολογίζονται οι αιτήσεις διορθώσεως ή ερμηνείας αποφάσεων [...]» (πρώτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 1 του Κανονισμού), 2) «σε επείγουσες περιπτώσεις, δύναται ο δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο να προσδιορίζει προς συζήτηση υποθέσεις καθ΄ υπέρβαση του αριθμού των 20 υποθέσεων ανά Πρωτοδίκη το μήνα και σε ποσοστό, το οποίο δεν υπερβαίνει το είκοσι τοις εκατό (20%) του αριθμού αυτού» (δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 1 του Κανονισμού), 3) «με πράξη του δικαστή που διευθύνει το Δικαστήριο, δύναται να ορίζεται αριθμός υποθέσεων μέχρι και τριάντα τοις εκατό (30%) επιπλέον από τον κατά τα ανωτέρω οριζόμενο ανά μήνα ανά Πρωτοδίκη, εφόσον οι υποθέσεις αυτές θεωρούνται όμοιες ή θέτουν ζήτημα, το οποίο έχει επιλυθεί αμετακλήτως» (τρίτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 1 του Κανονισμού), 4) «σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστού σε μία δικάσιμο του τμήματος του, για οποιοδήποτε λόγο, ο αριθμός των πρωτοείσακτων υποθέσεων που αναλογούν σε αυτόν, δεν θα αφαιρείται από επιγενόμενη χρέωση του τμήματος αυτού, αφού αντίστοιχος αριθμός υποθέσεων θα προσαυξάνει τη χρέωση του δικαστή που απουσίασε, σε επόμενη ή επόμενες δικάσιμους», ενώ «αντίθετα, σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής άδειας, εκτεινόμενης πέραν της μιας δικασίμου, οι αναλογούσες στον ασθενήσαντα δικαστή πρωτοείσακτες υποθέσεις θα αφαιρούνται από επιγενόμενη χρέωση του τμήματος, εφόσον ο ασθενήσας δικαστής εξακολουθεί να είναι ενταγμένος στη δύναμη του ή σε περίπτωση μετακίνησης αυτού, εφόσον δεν συμπληρώθηκε η δύναμη του τμήματος από άλλο δικαστή» (προστεθείσα παρ. 6 του άρθρου 1 του Κανονισμού) και 5) συνιστάται Γραφείο Νομολογίας και Έρευνας στο Δικαστήριο και ορίζεται το έργο του, η στελέχωση του και η, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον οι υπηρεσιακές ανάγκες το επιτρέπουν, απαλλαγή του δικαστή που το διευθύνει από μέρος της μηνιαίας χρέωσης του (προστεθέν άρθρο 6 του Κανονισμού, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 20 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ. και με όσα είχαν προταθεί με το προαναφερόμενο 3908/12.11.2014 έγγραφό της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών

Δικαστηρίων). Ενόψει αυτού, όλες οι παραπάνω ρυθμίσεις πρέπει να εγκριθούν. Αντίθετα, με την υπό έγκριση απόφαση δεν εναρμονίστηκε το περιεχόμενο των διατάξεων του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου προς την προαναφερθείσα επισήμανση που είχε διατυπωθεί με το 15/2015 πρακτικό της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο σχετικά με τη χρέωση των δικαστών κατά τη δικάσιμο των τμημάτων των δικαστικών διακοπών. Ενόψει αυτού, η σχετική διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 1 του Κανονισμού πρέπει να αντικατασταθεί ως εξής: «Σε κάθε πρωτοδίκη ανατίθενται τουλάχιστον δέκα (10) υποθέσεις κατά τη δικάσιμο των τμημάτων των δικαστικών διακοπών». Επίσης, παρά τη σχετική υπόδειξη που είχε διατυπωθεί με το 15/2015 πρακτικό της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο, δεν περιλήφθηκε στον Κανονισμό αυτό διάταξη που να διευκρινίζει ότι στη μηνιαία ελάχιστη χρέωση των δικαστών συνυπολογίζονται και οι αποφάσεις που εκδίδονται επί των αιτήσεων συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων (ν. 3068/2002, Α΄274) και των αιτήσεων για δίκαιη ικανοποίηση των διαδίκων (ν. 4055/2012, Α΄51), η οποία πρέπει να προστεθεί ως περίπτωση (γ) στο πρώτο εδάφιο της ως άνω παρ. 3 του άρθρου 1 του Κανονισμού (μετά την αναφορά στις «αιτήσεις προσωρινής δικαστικής προστασίας»), προς άρση των τυχόν αμφιβολιών από τη μη μνεία των υποθέσεων αυτών, αλλά και για την εν γένει πληρότητα του Κανονισμού.

6. Επειδή, περαιτέρω, με την υπό έγκριση απόφαση της Ολομέλειας των δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου αντικαθίσταται το άρθρο 2 του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού αυτού Πρωτοδικείου, το οποίο αναφέρεται στις αρμοδιότητες των τριών Τμημάτων της Γραμματείας του εν λόγω Δικαστηρίου και είχε αντικατασταθεί με την αριθμ. 101957/17.9.2004 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης (Β΄1485). Με την επιχειρούμενη αντικατάσταση, κατά πρώτον, αφαιρείται από το Τρίτο από τα τμήματα αυτά (που από «Προσωρινής δικαστικής προστασίας - Ακυρωτικής διαδικασίας - Λογιστήριο - Πρωτόκολλο» μετονομάζεται σε «Προσωρινής Δικαστικής προστασίας -Λογιστήριο - Πρωτόκολλο») η διεκπεραίωση των αιτήσεων της ακυρωτικής διαδικασίας, η οποία ανατίθεται στα δύο άλλα τμήματα. Ειδικότερα, στο Πρώτο τμήμα, το οποίο, όσον αφορά στις υποθέσεις αυτές, ήταν αρμόδιο μόνο για την παραλαβή και καταχώρηση στα οικεία βιβλία των σχετικών αιτήσεων, ανατίθεται και ο προσδιορισμός αυτών σε δικάσιμο. Στο δε Δεύτερο τμήμα περιέρχονται οι λοιπές αρμοδιότητες σχετικά με τη γραμματειακή υποστήριξη των υποθέσεων αυτών. Περαιτέρω, με την επιχειρούμενη αντικατάσταση του άρθρου 2 του Κανονισμού, ανατίθεται στο Τρίτο τμήμα της Γραμματείας του Δικαστηρίου η παραλαβή και καταχώριση στα οικεία βιβλία, εκτός των άλλων, των αιτήσεων χορήγησης ευεργετήματος πενίας, για τις οποίες δεν υπάρχει μέχρι τώρα σχετική πρόβλεψη. Οι ρυθμίσεις αυτές δεν προκαλούν παρατηρήσεις και πρέπει να εγκριθούν. Κατά την παράθεση όμως στην υπό έγκριση απόφαση της Ολομέλειας των δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου των διατάξεων του εν λόγω άρθρου 2 του Κανονισμού, όπως αυτό αντικαθίσταται κατά τα ανωτέρω, η ανήκουσα στο Τρίτο τμήμα της Γραμματείας του Δικαστηρίου αρμοδιότητα της (με νέα αρίθμηση) περίπτωσης Γ.3.1 .(γ) της παρ. 2, που αφορά στην «παραλαβή, καταγραφή και παρακολούθηση της χρήσης των επίπλων και του λοιπού εξοπλισμού, καθώς και τήρηση και ενημέρωση του βιβλίου υλικού του Δικαστηρίου», επαναλαμβάνεται, από προφανή παραδρομή, δύο φορές, πρέπει δε οι επί πλέον επαναλήψεις να διαγραφούν (πρβλ. 17/2016 Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Συμβούλιο). Τέλος, η ανήκουσα στο Τρίτο τμήμα της Γραμματείας του Δικαστηρίου αρμοδιότητα της (με νέα αρίθμηση) περίπτωσης Γ.3.1. (δ) της παρ. 2, που αφορά, εκτός των άλλων, στην παράδοση του άχρηστου υλικού στον Οργανισμό Διαχείρισης Δημόσιου Υλικού (Ο.Δ.Δ.Υ.), πρέπει, ενόψει της κατάργησης του Οργανισμού αυτού με το άρθρο 1 παρ. 1 της αριθμ. Δ6Β1036140ΕΞ2012/ 5.3.2012 απόφασης των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών (Β΄606), να επικαιροποιηθεί ως προς τη διατύπωση της, έτσι ώστε να προβλέπεται η παράδοση του εν λόγω υλικού στην αρμόδια πλέον για την εκποίηση του Υπηρεσία (Διεύθυνση Διαχείρισης Δημόσιου Υλικού της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων).

Διά ταύτα εγκρίνει την εισαγόμενη με την 1/2016 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω Δικαστηρίου με τις εξής αλλαγές στις προτεινόμενες με την απόφαση αυτή ρυθμίσεις:

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 1 του Κανονισμού προστίθεται περίπτωση (γ) στις συνυπολογιζόμενες στον ελάχιστο αριθμό των προσδιοριζόμενων κατά μήνα και ανά πρωτοδίκη υποθέσεων, που έχει ως εξής: «γ. οι αποφάσεις επί των αιτήσεων συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων (ν. 3068/2002, Α΄ 274) και των αιτήσεων για δίκαιη ικανοποίηση των διαδίκων (ν. 4055/2012, Α΄51)».

Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 1 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής: «Σε κάθε πρωτοδίκη ανατίθενται τουλάχιστον δέκα (10) υποθέσεις κατά τη δικάσιμο των τμημάτων των δικαστικών διακοπών».

Η περίπτωση Γ.3.1. (γ) της παρ. 2 του άρθρου 2 του Κανονισμού, που αφορά στην «παραλαβή, καταγραφή και παρακολούθηση της χρήσης των επίπλων και του λοιπού εξοπλισμού, καθώς και τήρηση και ενημέρωση του βιβλίου υλικού του Δικαστηρίου», διαγράφεται κατά το μέρος που επαναλαμβάνεται.

Η περίπτωση Γ.3.1.(δ) της παρ. 2 του άρθρου 2 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής: «δ) η καταστροφή του αρχείου, η εκποίηση του άχρηστου υλικού και η παράδοση του στη Διεύθυνση Διαχείρισης Δημόσιου Υλικού της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων».

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Η Πρόεδρος

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΥ

Αριθμ. 20/2018 (2)

Έγκριση τροποποίησης του κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης .

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ
ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 19 Νοεμβρίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14.00, συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Αικ. Σακελλαροπούλου, Πρόεδρο, Αθ. Ράντο, Μ. Καραμανώφ, Σπ. Χρυσικοπούλου, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Ι. Μαντζουράνη, Αικ. Χριστοφορίδου, Δ. Αλεξανδρή, Μ.-Ε. Κωνσταντινίδου, Μ. Γκορτζολίδου, Ε. Αντωνόπουλο, Γ. Τσιμέκα, Π. Καρλή, Μ. Παπαδοπούλου, Δ. Κυριλλόπουλο, Α. Καλογεροπούλου, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Κουσούλη, Κ. Φιλοπούλου, Θ. Αραβάνη, Κ. Πισπιρίγκο, Δ. Μακρή, Π. Μπραΐμη, Σ. Βιτάλη, Ηλ. Μάζο, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Β. Κίντζιου, Ελ. Παπαδημητρίου, Κ. Νικολάου, Β. Πλαπούτα, Δ. Εμμανουηλίδη, Ο. Παπαδοπούλου, Μ. Σωτηροπούλου, Κ. Κονιδιτσιώτου, Α. Γαλενιανού-Χαλκιαδάκη, Α. Μίντζια, Ρ. Γιαννουλάτου, Χ. Σιταρά, Μ. Τριπολιτσιώτη, Α. Σδράκα, Ιφ. Αργυράκη και Ν. Σκαρβέλη. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Ο Σύμβουλος Ν. Σκαρβέλης παρακολούθησε τη συζήτηση, χωρίς να καταχωρηθεί η άποψη του, ως νεώτερος, σύμφωνα με το άρθρο 8 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας», προκειμένου να διατηρηθεί περιττός ο αριθμός των μελών που μετέχουν στην Ολομέλεια. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Ελ. Γκίκα, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέμα της συζητήσεως, σύμφωνα με την πρόσκληση της Προέδρου, ήταν η έγκριση της 2/2018 αποφάσεως της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (εν συμβουλίω) σχετικά με τον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του.

Το Συμβούλιο άκουσε την εισηγήτρια της υποθέσεως, Σύμβουλο της Επικρατείας Ο. Παπαδοπούλου.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, με το αριθμ. πρωτοκόλλου ΓΠ 21868/6.7.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης διαβιβάσθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας προς έγκριση η 2/2018 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του ανωτέρω Δικαστηρίου [εν συμβουλίω], η οποία ελήφθη κατόπιν της 34/2016 αποφάσεως της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας [εν συμβουλίω]. Με την τελευταία αυτή απόφαση, το Συμβούλιο της Επικρατείας ανέπεμψε στο ως άνω Διοικητικό Πρωτοδικείο την 2/2015 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του, με την οποία είχε γίνει δεκτό ότι οι διατάξεις του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας, όπως ισχύουν, δεν χρήζουν αντικαταστάσεως, τροποποιήσεως ή συμπληρώσεως. Η αναπομπή εχώρησε προκειμένου να γίνουν οι απαιτούμενες τροποποιήσεις στον εν λόγω Κανονισμό, σύμφωνα με όσα εκτίθενται κατωτέρω. Κατόπιν της από 9.11.2018 προσκλήσεως της Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, εισάγεται προς έγκριση η προαναφερθείσα 2/2018 απόφαση, με την οποία επιχειρείται τροποποίηση του ισχύοντος Κανονισμού.

2. Επειδή, κατά την παρ. 1 του στοιχείου Α του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών [ΚΟΔΚΣΛ], που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (Α΄35), όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 52 παρ. 1 του ν. 3659/2008 (Α΄77), «... κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία ... καταρτίζουν κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας, ο οποίος συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, όταν επιβάλλεται από υπηρεσιακές ανάγκες», κατά την επόμενη παράγραφο 2, ο κανονισμός καταρτίζεται, συμπληρώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται από τις ολομέλειες των δικαστηρίων, ενώ, κατά την παράγραφο 4 του αυτού στοιχείου και άρθρου, όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4055/2012 (Α΄51), «Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ο Πρόεδρος του οικείου Συμβουλίου Επιθεώρησης έχουν δικαίωμα να ζητήσουν τη σύνταξη, συμπλήρωση, τροποποίηση ή αντικατάσταση κανονισμού, του οικείου δικαστηρίου και δικαιοδοτικού κλάδου». Περαιτέρω, στην μεν παρ. 5 του ιδίου στοιχείου και άρθρου, όπως το πρώτο εδάφιο αυτής αντικαταστάθηκε με το άρθρο 52 παρ. 3 του ν. 3659/2008, ορίζεται ότι: «Οι ανωτέρω κανονισμοί ορίζουν τα τμήματα των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, τον τρόπο συγκρότησης τους, τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων καθεμιάς δικασίμου, την κατανομή υποθέσεων στα τμήματα, το χρονικό διάστημα που θα υπηρετούν οι δικαστές στα τμήματα, καθώς και οποιοδήποτε ζήτημα ανάγεται στην εσωτερική οργάνωση των υπηρεσιών και στην εύρυθμη διεξαγωγή των εργασιών τους», στην δε παρ. 7, όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 86 παρ. 2 του ν. 4055/2012, ορίζεται ότι: «Οι κανονισμοί και οι τροποποιήσεις τους υποβάλλονται αμέσως στις οικείες ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων, οι οποίες έχουν δικαίωμα συμπλήρωσης, τροποποίησης ή ακύρωσης αυτών, ως προς όλα τα σημεία και ειδικότερα ως προς τον αριθμό των δικασίμων και των υποθέσεων που προσδιορίζονται σε κάθε δικάσιμο. Οι κανονισμοί ισχύουν μόνο μετά την τελική έγκριση τους από τις ολομέλειες των ανώτατων δικαστηρίων και αφού διαβιβαστούν στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

3. Επειδή, κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις, δεν είναι υποχρεωτική η συμμετοχή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων στη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω, όταν αυτή επιλαμβάνεται της εγκρίσεως κανονισμών εσωτερικής υπηρεσίας διοικητικών δικαστηρίων.

Νομίμως, συνεπώς, επιλαμβάνεται του ζητήματος ο παρών σχηματισμός παρά την μη κλήση του Γενικού

Επιτρόπου (βλ. αποφάσεις 10/2012, 28/2016, 14/2017 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω).

4. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό καθ΄ ερμηνεία των διατάξεων που μνημονεύθηκαν στην σκέψη 2 (αποφάσεις 10/2012, 12/2012, 6/2013, 21/2013, 3/2014, 6/2014, 15/2014, 16α/2014, 6/2015, 9/2015, 13/2015, 14/2015, 15/2015, 25/2015, 27-35/2015, 5-7/2016, 10/2016, 17/2016, 18/2016, 28/2016, 34/2016, 36/2016, 15/2017 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω κ.ά.), η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω, ελέγχοντας υποβαλλόμενο προς έγκριση Κανονισμό εσωτερικής υπηρεσίας τακτικού διοικητικού δικαστηρίου, έχει την αρμοδιότητα, χωρίς να υποκαθίσταται, κατ΄ αρχήν, στην κρίση των δικαστών της Ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου, να ελέγχει εάν και σε ποιο βαθμό συγκεκριμένες ρυθμίσεις του κανονισμού, και ιδίως αυτές που συνάπτονται με τον σκοπό της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του δικαστηρίου από πλευράς ταχείας διεκπεραιώσεως των εισαγόμενων σε αυτό υποθέσεων, εξυπηρετούν τον εν λόγω σκοπό. Όπως επίσης έγινε δεκτό, δεν είναι επιτρεπτή η έγκριση νέων κανονισμών δικαστηρίων, καθώς και η αντικατάσταση ή τροποποίηση θεσπισμένων ήδη κανονισμών, με την εισαγωγή ρυθμίσεων οι οποίες οδηγούν, αμέσως ή εμμέσως, σε επιβράδυνση του ρυθμού εκδικάσεως των υποθέσεων. Προς εξυπηρέτηση δε του σκοπού της επιταχύνσεως η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν έχει γνωμοδοτική απλώς αρμοδιότητα, αλλά αρμοδιότητα να υποδεικνύει την προσθήκη ρυθμίσεων που εξυπηρετούν τον σκοπό αυτό, η σχετική δηλαδή αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι αποφασιστική και δεσμευτική ως προς τις παρατηρήσεις που διατυπώνονται, τόσο ως προς την υποδεικνυόμενη κατεύθυνση, όσο και ως προς το προτεινόμενο βασικό περιεχόμενο των προς θέσπιση ρυθμίσεων ή τροποποιήσεων. Σε περίπτωση, όμως, κατά την οποία η Ολομέλεια των δικαστών του οικείου δικαστηρίου αρνείται, εν όλω ή εν μέρει, ρητώς ή σιωπηρώς, να προσαρμόσει τις ρυθμίσεις του οικείου κανονισμού στην υποδειχθείσα κατεύθυνση, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, ασκώντας την αρμοδιότητα που της παρέχουν οι ανωτέρω διατάξεις, μπορεί ευθέως να προβεί στην αναγκαία τροποποίηση και συμπλήρωση του Κανονισμού, με προσθήκη των ενδεικνυομένων ρυθμίσεων. Στην περίπτωση αυτή, η απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας που περιέχει τις ανωτέρω ρυθμίσεις διαβιβάζεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αποτελώντας, πλέον, τον κανονισμό του οικείου δικαστηρίου. Ενόψει των ανωτέρω, οι ρυθμίσεις ή τροποποιήσεις οι οποίες υποδεικνύονται με τις αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν μπορούν να αγνοούνται ή να μεταβάλλονται από τις ολομέλειες των οικείων δικαστηρίων, ακόμη και με την παράθεση σχετικής προς τούτο αιτιολογίας (βλ. απόφαση 15/2017 της Ολομέλειας του ΣτΕ εν συμβουλίω κ.ά.).

5. Επειδή, με το 3572/22.10.2014 έγγραφο της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων ζητήθηκε η σύγκληση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, προκειμένου να αναμορφώσει τον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου, όπως αυτός ίσχυε, με την εισαγωγή των ακόλουθων ρυθμίσεων, οι οποίες στοιχούν προς σχετικές αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω. Συγκεκριμένα, με το έγγραφο αυτό η Γενική Επίτροπος πρότεινε την τροποποίηση του Κανονισμού στα εξής σημεία: (α) εκτός από τις υποθέσεις που προσδιορίζονται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, προσδιορισμός κατ΄ ελάχιστον είκοσι υποθέσεων ανά δικαστή τον μήνα και συνακόλουθη χρέωση των δικαστών, κατά τα διαλαμβανόμενα ειδικότερα στο ανωτέρω έγγραφο, (β) προσδιορισμός υποθέσεων καθ΄ υπέρβαση του κατώτατου αυτού ορίου σε επείγουσες περιπτώσεις, (γ) προσδιορισμός καθ΄ υπέρβαση του κατώτατου ορίου, εφόσον οι υποθέσεις είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα το οποίο έχει ήδη επιλυθεί αμετακλήτως, (δ) ανάθεση στους Παρέδρους, κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής τους υπηρεσίας, υποθέσεων σε ποσοστό 50% των υποθέσεων οι οποίες ανατίθενται, κατά τα ως άνω, στους πρωτοδίκες, (ε) να μην θεωρούνται ως πρωτοείσακτες για τη χρέωση των δικαστών οι υποθέσεις που αναβάλλονται σε άλλη δικάσιμο λόγω αποχής δικηγόρων ή απεργίας υπαλλήλων και να υπάρχει δυνατότητα ορισμού εμβόλιμης δικασίμου για τις υποθέσεις που αναβάλλονται εξ αυτού του λόγου, (στ) σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστή σε μία δικάσιμο, να μην αφαιρούνται κατά τη μεταγενέστερη χρέωση σε επόμενη δικάσιμο οι αναλογούσες σε αυτόν κατά την αρχική δικάσιμο πρωτοείσακτες υποθέσεις-αντιθέτως, σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής άδειας δικαστή, πέραν της μίας δικασίμου, να αφαιρούνται οι αναλογούσες στον δικαστή αυτόν πρωτοείσακτες υποθέσεις κατά την επιγενόμενη χρέωση του. Στην συνέχεια, η Γενική Επίτροπος, με το 3907/12.11.2014 έγγραφο της επεσήμανε την ανάγκη προσαρμογής του Κανονισμού και στις διατάξεις του άρθρου 20 του ΚΟΔΚΔΛ που αφορούν τη λειτουργία του Γραφείου Νομολογίας και Έρευνας, σύμφωνα και με σχετικές αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω. Κατόπιν των ανωτέρω εγγράφων της Γενικής Επιτρόπου διαβιβάσθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας η 2/2015 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με την οποία ο Κανονισμός του Δικαστηρίου, όπως ισχύει, «δεν χρήζει αντικατάστασης, τροποποίησης και συμπλήρωσης των διατάξεων του», ώστε να περιληφθούν οι προαναφερθείσες ρυθμίσεις, και η εν λόγω απόφαση 2/2015 «δεν χρήζει αποστολής προς έγκριση στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας». Ειδικότερα, με την 2/2015 απόφαση η Ολομέλεια των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης δέχθηκε τα εξής: (α) ως προς την πρόταση της Γενικής Επιτρόπου για κατ΄ ελάχιστον χρέωση είκοσι υποθέσεων ανά δικαστή τον μήνα: έγινε δεκτό ότι η ισχύουσα ρύθμιση του Κανονισμού

[σύμφωνα με την οποία ο αριθμός των προσδιοριζόμενων υποθέσεων ανά Πρωτοδίκη ή Πάρεδρο ορίζεται σε 200 υποθέσεις ετησίως, ο Πρόεδρος δε του Τριμελούς Συμβουλίου δικαιούται να προσδιορίσει υποθέσεις και καθ΄ υπέρβαση του αριθμού αυτού, σε ποσοστό 10%], προβλέπει ανώτατο όριο για τον συνολικό προσδιορισμό ανά πρωτοδίκη ή πάρεδρο, ορίζει δε ότι ο συνολικός προσδιορισμός δεν επιτρέπεται ετησίως να υπερβαίνει τις 220 υποθέσεις και δεν συντρέχει λόγος να τροποποιηθεί, ενόψει και των λοιπών αιτιολογιών που παρατίθενται στην απόφαση [αντίστοιχες ρυθμίσεις περιέχουν οι κανονισμοί άλλων μεγάλων δικαστηρίων, όπως τα Διοικητικά Πρωτοδικεία Αθηνών και Πειραιώς, ο στόχος για τον προσδιορισμό των εκκρεμών φορολογικών υποθέσεων έχει σχεδόν επιτευχθεί και η εκκρεμότητα βαίνει μειούμενη, υπάρχουν κενές οργανικές θέσεις Πρωτοδικών-Παρέδρων και έλλειψη διοικητικού προσωπικού, οι εισαγόμενες υποθέσεις παρουσιάζουν μεγάλο βαθμό δυσκολίας], (β) ως προς την πρόταση της Γενικής Επιτρόπου για υπέρβαση κατά 20% του μηνιαίου αριθμού σε επείγουσες περιπτώσεις: έγινε δεκτό ότι η σχετική ρύθμιση ισχύει εκ του νόμου και δεν δικαιολογεί τροποποίηση του Κανονισμού, (γ) ως προς την πρόταση της Γενικής Επιτρόπου για υπέρβαση κατά 30% του μηνιαίου ορίου όταν οι υποθέσεις είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα το οποίο έχει ήδη επιλυθεί αμετακλήτως: έγινε δεκτό ότι «θα εκτινάξει την χρέωση σε υψηλότατα και μη ρεαλιστικά επίπεδα» για τους λόγους που αναφέρονται, (δ) ως προς την πρόταση της Γενικής Επιτρόπου για χρέωση των Παρέδρων: έγινε δεκτό ότι ο ισχύων Κανονισμός δεν διακρίνει μεταξύ Πρωτοδικών και Παρέδρων και δεν συντρέχει λόγος τροποποιήσεως του, (ε) ως προς τις υποθέσεις που αναβάλλονται σε άλλη δικάσιμο λόγω αποχής δικηγόρων ή απεργίας υπαλλήλων: έγινε δεκτό ότι η προτεινόμενη ρύθμιση δεν δικαιολογείται και θα οδηγούσε σε συσσώρευση μεγάλου όγκου υποθέσεων στα πινάκια, με συνέπεια να καθίσταται αδύνατη η επεξεργασία τους σε εύλογο χρόνο, (στ) ως προς τις προτεινόμενες ρυθμίσεις σε περίπτωση απουσίας του δικαστή από μία δικάσιμο: έγινε δεκτό ότι αντιστρατεύονται τον σκοπό της αναρρωτικής άδειας και ότι τυχόν καταχρηστικές συμπεριφορές μπορούν να αντιμετωπισθούν επαρκώς σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό.

6. Επειδή, η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω με την 34/2016 απόφαση ανέπεμψε την 2/2015 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης στο όργανο αυτό, προκειμένου ενόψει και της διαπιστωθείσης μεγάλης εκκρεμότητας, να επιληφθεί εκ νέου και να αποφανθεί επί των παρατηρήσεων και προτάσεων που διατυπώνονται στα 3572/22.10.2014 και 3907/12.11.2014 έγγραφα της Γενικής Επιτρόπου, επί σκοπώ εντάξεως τους στον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του εν λόγω δικαστηρίου, ώστε να ισχύουν ενιαία κριτήρια κατά τον καθορισμό, την χρέωση και την εκδίκαση των υποθέσεων για την ταχύτερη και πιο αποτελεσματική απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης και την ομαλή λειτουργία των διοικητικών δικαστηρίων. Ειδικότερα, έγιναν δεκτά τα εξής ως προς τις ρυθμίσεις που έπρεπε να περιληφθούν στον Κανονισμό του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης: (Α) Το άρθρο 1 παρ. 1 περ. δ΄ του Κανονισμού (62367/1990 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης [Β΄574], όπως ισχύει) πρέπει να τροποποιηθεί, με την εισαγωγή διατάξεως η οποία θα ορίζει ότι η μηνιαία χρέωση ανά πρωτοδίκη ανέρχεται σε τουλάχιστον 20 υποθέσεις, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι ο προσδιορισμός των υποθέσεων ανά δικάσιμο και η συνακόλουθη χρέωση των δικαστών θα διενεργείται κατά τρόπο ώστε η ανά πρωτοδίκη χρέωση, που θα πρέπει να τηρείται απαρεγκλίτως, να μην είναι κατώτερη από 210 υποθέσεις ετησίως, στις οποίες θα συνυπολογίζονται οι υποθέσεις των δικασίμων των δικαστικών διακοπών, οι αιτήσεις συμμορφώσεως της Διοικήσεως προς τις αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων (ν. 3068/2002), οι αιτήσεις για δίκαιη ικανοποίηση (ν. 4055/2012) και, κατά το ήμισυ, οι υποθέσεις εν συμβουλίω κατά τη διαδικασία των άρθρων 126 Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και 34 Α του π.δ. 18/1989, δεν θα συνυπολογίζονται όμως οι αιτήσεις διορθώσεως ή ερμηνείας αποφάσεων. Οι αιτήσεις προσωρινής δικαστικής προστασίας πρέπει να συνυπολογίζονται μόνο κατά το ήμισυ, πρέπει δε να προστεθεί ότι δεν θα υπολογίζονται στον αριθμό των αιτήσεων προσωρινής δικαστικής προστασίας οι αποφάσεις επί των αιτήσεων αντιρρήσεων των υπηκόων τρίτης χώρας κατά των πράξεων για κράτηση ή παράταση της κρατήσεως (άρθρο 30 παρ. 2 και 3 του ν. 3907/2011) και ότι οι τελευταίες αυτές αποφάσεις θα συνυπολογίζονται σε ποσοστό 5% μόνον εφόσον υπερβαίνουν κατ΄ έτος τον αριθμό 100. Περαιτέρω, πρέπει να ορισθεί ότι σε κάθε πρωτοδίκη ανατίθενται τουλάχιστον δέκα (10) υποθέσεις κατά τη δικάσιμο των τμημάτων των δικαστικών διακοπών [άρθρο 32 του ΚΟΔΚΔΛ]. (Β) Στο ως άνω άρθρο 1 παρ. 1 περ. δ΄ του Κανονισμού πρέπει να εισαχθεί διάταξη η οποία θα ορίζει ότι, σε επείγουσες περιπτώσεις, προσδιορίζονται από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου του Δικαστηρίου συζητήσεις υποθέσεων, καθ΄ υπέρβαση των 20 υποθέσεων ανά δικαστή τον μήνα και σε ποσοστό που δεν υπερβαίνει το 20% του αριθμού αυτού [άρθρο 15 παρ. 7 περίπτωση (β) υποπερίπτωση (δδ) του ΚΟΔΚΔΛ, όπως ισχύει]. (Γ) Το άρθρο 1 παρ. 1 περ. ε΄ του Κανονισμού πρέπει να τροποποιηθεί με την εισαγωγή διατάξεως η οποία θα ορίζει ότι μετά από απόφαση του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου, μπορεί να προσδιορίζονται συζητήσεις υποθέσεων, καθ΄ υπέρβαση του κατώτατου αριθμού των 20 υποθέσεων ανά δικαστή τον μήνα και σε ποσοστό που δεν υπερβαίνει το 30% του αριθμού αυτού, εφόσον οι υποθέσεις είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα το οποίο έχει ήδη επιλυθεί αμετακλήτως. (Δ) Ο Κανονισμός πρέπει να τροποποιηθεί με την εισαγωγή διατάξεως, η οποία θα ορίζει ότι δεν θεωρούνται ως πρωτοείσακτες για τη χρέωση των δικαστών οι υποθέσεις που αναβάλλονται σε άλλη δικάσιμο, λόγω αποχής δικηγόρων ή απεργίας υπαλλήλων, και θα παρέχει την δυνατότητα ορισμού εμβόλιμης δικασίμου για τις υποθέσεις που αναβάλλονται εξ αυτού του λόγου. (Ε) Στον Κανονισμό πρέπει να εισαχθεί διάταξη, η οποία θα ορίζει ότι σε περίπτωση μη συμμετοχής δικαστή σε μία δικάσιμο για οποιονδήποτε λόγο, δεν θα αφαιρού-

νται κατά τη μεταγενέστερη χρέωση σε επόμενη δικάσιμο οι αναλογούσες σε αυτόν κατά την αρχική αυτή δικάσιμο πρωτοείσακτες υποθέσεις και ότι σε περίπτωση μακράς αναρρωτικής άδειας δικαστή, πέραν της μίας δικασίμου, αφαιρούνται οι αναλογούσες στον δικαστή αυτόν πρωτοείσακτες υποθέσεις κατά την επιγενόμενη χρέωση του. (ΣΤ) Πρέπει επίσης να εξετασθεί η ανάγκη τροποποιήσεως του ισχύοντος Κανονισμού όσον αφορά την χρέωση των Παρέδρων. (Ζ) Οι ρυθμίσεις του άρθρου 1 παρ. 3 του Κανονισμού του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, οι οποίες προβλέπουν ότι οι δύο Πρωτοδίκες που διευθύνουν το Γραφείο Νομολογίας-Έρευνας και Πληροφορικής, κατά το διάστημα ασκήσεως των διοικητικών τους καθηκόντων, απαλλάσσονται κατά τα 2/3 από το δικαιοδοτικό τους έργο, καθόσον τους ανατίθεται μόνο το 1/3 του οριζόμενου, για τον ομοιόβαθμό τους δικαστή της αντίστοιχης κατηγορίας, αριθμού των υποθέσεων, δεν είναι σύμφωνες προς το άρθρο 20 του ΚΟΔΚΔΛ και πρέπει να αναμορφωθούν, προκειμένου να ορισθεί ότι ο δικαστής που ασκεί το καθήκον διευθύνσεως του γραφείου έρευνας και νομολογίας δύναται, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον οι υπηρεσιακές ανάγκες το επιτρέπουν, να απαλλάσσεται από μέρος της μηνιαίας χρεώσεως, με κοινή απόφαση του Προέδρου που διευθύνει το Δικαστήριο και των λοιπών Προέδρων του. Τέλος, κατά τα διαλαμβανόμενα στην 34/2016 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω, δοθέντος ότι ο Κανονισμός του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης έχει τροποποιηθεί πολλές φορές, πρέπει να εξετασθεί εάν, ενόψει και της αναμορφώσεώς του σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, απαιτείται κωδικοποίηση των διατάξεών του.

7. Επειδή, με την ήδη υποβληθείσα προς έγκριση 2/2018 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης επιχειρείται γενικότερη τροποποίηση και κωδικοποίηση του ισχύοντος Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου [15/1990 απόφαση Ολομέλειας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κυρωθείσα με την 62367/1990 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (Β΄574), όπως ισχύει μετά τις τροποποιητικές 9/1993, 23/1997, 21/1998, 17/2000, 10/2003, 33/2005, 11/2007, 37/2008, 1/2009, 1/2011, 3/2011 και 2/2013 αποφάσεις της Ολομέλειας του εν λόγω Διοικητικού Πρωτοδικείου, για τις οποίες εκδόθηκαν, αντιστοίχως, οι 48680/1993 (Β΄453), 146395/16.12.1997 (Β΄6/19.1.1998), 158821/1998 (Β΄1202), 98809/2000 (Β΄1083), 75832/2003 (Β΄939), 104350/2005 (Β΄1808), 41357/2007 (Β΄824), 75405/2008 (Β΄1656), 86932/2009 (Β΄ 1085), 45542/2011 (Β΄ 1345), 92408/2011 (Β΄ 2525) αποφάσεις του Υπουργού Δικαιοσύνης και η 7/2014 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίου (Β΄862, διόρθωση σφαλμάτων Β΄1217)], με σκοπό την συμμόρφωση προς τα οριζόμενα στην ως άνω 34/2016 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, αφενός, και την ένταξη νέων ρυθμίσεων στον Κανονισμό, αφετέρου.

8. Επειδή, ο υπό έγκριση Κανονισμός αποτελείται από πέντε άρθρα.

Εν πρώτοις, για λόγους νομοτεχνικούς: (Α) Αντικείμενο του άρθρου 1 του Κανονισμού ορθό είναι να αποτελέσουν μόνο οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου, οι οποίες προβλέπουν τη διαίρεση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης σε δέκα πέντε τμήματα, την μεταβατική του έδρα (α), τη συγκρότηση των Τμημάτων του εν λόγω δικαστηρίου (β), τις δικάσιμους των Τμημάτων (γ), τον ελάχιστο αριθμό υποθέσεων που ορίζεται ετησίως ανά δικαστή (δ, ε, στ, ζ και η), καθώς και ρυθμίσεις για τον χρόνο παραμονής των δικαστών στα τμήματα (θ). (Β) Οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου, που αφορούν τα τμήματα και τα Γραφεία της Γραμματείας, πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο αυτοτελούς άρθρου, του άρθρου 2 του Κανονισμού. (Γ) Οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου, που αφορούν τις αρμοδιότητες του Γραμματέα του Διοικητικού Πρωτοδικείου, καθώς και των Τμημάτων και των Γραφείων της Γραμματείας, πρέπει επίσης να αποτελέσουν αντικείμενο αυτοτελούς άρθρου, του άρθρου 3 του Κανονισμού, στο άρθρο δε αυτό μπορεί να ενταχθεί και η διάταξη που προβλέπει την Επιτροπή Ενημέρωσης της Ιστοσελίδας του δικαστηρίου. (Δ) Τα άρθρα 2 και 3 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου, που αφορούν τις ημέρες και ώρες συνεδριάσεων, ορθό είναι να ενοποιηθούν και να αποτελέσουν το άρθρο 4 του Κανονισμού. (Ε) Τα άρθρα 4 και 5 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου, που αφορούν τον ορισμό δικασίμων πριν από τις διακοπές και τη διαδικασία συγκλήσεως της Ολομέλειας, πρέπει ενόψει των ανωτέρω να αναριθμηθούν σε 5 και 6, αντιστοίχως.

9. Επειδή, σύμφωνα με το υποβληθέν προς έγκριση σχέδιο, τροποποιούνται διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 του Κανονισμού, ενόψει των διαλαμβανομένων στην προαναφερθείσα 34/2016 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ειδικότερα: Στην περίπτωση (δ) ορίζεται ότι η χρέωση ανά πρωτοδίκη ανέρχεται σε 210 υποθέσεις ετησίως τουλάχιστον, ότι στον συνολικό ελάχιστο αριθμό περιλαμβάνονται και οι υποθέσεις που προσδιορίζονται κατά τη διάρκεια των θερινών διακοπών, ότι οι προσδιοριζόμενες υποθέσεις κατανέμονται, κατά το δυνατόν, συμμέτρως ανά μήνα, ότι στις 210 υποθέσεις ετησίως κατ΄ ελάχιστον συνυπολογίζονται, κατά το ήμισυ, οι υποθέσεις εν συμβουλίω [κατά τη διαδικασία των άρθρων 126 Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και 34 Α του π.δ. 18/1989] και οι αιτήσεις προσωρινής δικαστικής προστασίας, ότι δεν συνυπολογίζονται, κατ΄ αρχήν, στον αριθμό των αιτήσεων προσωρινής δικαστικής προστασίας οι αποφάσεις επί των αιτήσεων αντιρρήσεων των υπηκόων τρίτης χώρας κατά των αποφάσεων για κράτηση ή παράταση της κρατήσεως (άρθρο 30 παρ. 2 και 3 του ν. 3907/2011), εφόσον, όμως, οι αποφάσεις αυτές υπερβαίνουν κατ΄ έτος τον αριθμό 100, συνυπολογίζονται σε ποσοστό 5%, και ότι στον συνολικό ετησίως ελάχιστο αριθμό δεν συνυπολογίζονται, επίσης, οι αιτήσεις διορθώσεως ή ερμηνείας αποφάσεων. Ορίζεται, περαιτέρω, στην περίπτωση (δ) ότι σε επείγουσες περιπτώσεις ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου προσδιορίζει,

κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, συζητήσεις υποθέσεων, καθ΄ υπέρβαση των 200 υποθέσεων ανά δικαστή ετησίως και σε ποσοστό που δεν υπερβαίνει το 20% του αριθμού αυτού. Οι διατάξεις αυτές του υπό έγκριση Κανονισμού είναι σύμφωνες με την απόφαση 34/2016 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (πρβλ. απόφαση 15/2017 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Αντιθέτως, είναι διαγραπτέα η διάταξη του τρίτου εδαφίου του άρθρου 1 παρ. 1 περίπτωση (δ) του Κανονισμού, στην οποία ορίζεται ότι «Πρωτοδίκης που προεδρεύει οποιουδήποτε τμήματος του Δικαστηρίου χρεώνεται το ήμισυ του προσδιοριζόμενου, κατά περίπτωση, αριθμού υποθέσεων», διότι η ρύθμιση αυτή οδηγεί σε επιβράδυνση του ρυθμού εκδικάσεως των υποθέσεων (αποφάσεις 27/2015, 9/2017, 13/2017 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω), τα ισχύοντα δε, κατ΄ απόκλιση από τα ανωτέρω, για το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών δικαιολογούνται ενόψει της ιδιαιτερότητας του εν λόγω δικαστηρίου, στην αρμοδιότητα του οποίου υπάγεται πολύ μεγάλος αριθμός υποθέσεων, που χαρακτηρίζονται, κατά κανόνα, από αυξημένο βαθμό δυσκολίας (βλ. απόφαση 28/2016 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίου). Είναι, εξ άλλου, σύμφωνη με τα γενόμενα δεκτά στην απόφαση 34/2016 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας η περίπτωση (ε) του άρθρου 1 παρ. 1, που ορίζει ότι μετά από απόφαση του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου, μπορεί να προσδιορίζονται συζητήσεις υποθέσεων, καθ΄ υπέρβαση του κατώτατου αριθμού των 200 υποθέσεων ανά δικαστή ετησίως και σε ποσοστό που δεν υπερβαίνει το 30% του αριθμού αυτού, εφόσον οι υποθέσεις είναι όμοιες ή θέτουν ζήτημα το οποίο έχει ήδη επιλυθεί αμετακλήτως. Στην περίπτωση (στ) του άρθρου 1 παρ. 1 ορίζεται ότι «Στον αριθμό των υποθέσεων που, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους του άρθρου τούτου, ανατίθενται σε κάθε δικαστή, περιλαμβάνονται και οι εισαγόμενες έπειτα από προδικαστική απόφαση προς συμπλήρωση των αποδείξεων. Παραπομπή υποθέσεως για συζήτηση σε άλλο τμήμα συγχωρείται μόνο σε περιπτώσεις πρόδηλης συνάφειας, για την αποφυγή εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων. Οι μετά από προδικαστική απόφαση εισαγόμενες για συζήτηση υποθέσεις προσδιορίζονται έτσι ώστε να ακολουθούν τον εισηγητή τους, εκτός εάν πρόκειται για υποθέσεις της μεταβατικής έδρας και συνεδριάζει διαφορετικό τμήμα». Εν σχέσει προς το πρώτο εδάφιο της διατάξεως, στο από 15.10.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας αναφέρεται ότι η προτεινόμενη ρύθμιση «συνάδει πλήρως με τα εξαγόμενα από το ΟΣΔΔΥΔΔ στατιστικά για όλα τα Δικαστήρια, σύμφωνα με τα οποία οι υποθέσεις για τις οποίες εκδίδεται προδικαστική ή αναβλητική απόφαση θεωρούνται εκ νέου απροσδιόριστες και η οριστική απόφαση μετράει εκ νέου». Το εδάφιο, όμως, αυτό, ως έχει, δεν δύναται να γίνει δεκτό και πρέπει να συμπληρωθεί προκειμένου να ορισθεί ότι ο συνυπολογισμός ισχύει μόνο όταν η υπόθεση χρεώνεται, μετά την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως προς συμπλήρωση των αποδείξεων, σε άλλο δικαστή, εφόσον ο αρχικός εισηγητής της υποθέσεως δεν υπηρετεί πλέον στο δικαστήριο (βλ. αποφάσεις 30/2015, 32/2015, 28/2016, 15/2017 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Στην περίπτωση (ζ) του άρθρου 1 παρ. 1 ορίζεται στο πρώτο εδάφιο ότι «Δεν θεωρούνται ως πρωτοείσακτες για τη χρέωση των δικαστών οι υποθέσεις που αναβάλλονται σε άλλη δικάσιμο λόγω αποχής δικηγόρων ή απεργίας υπαλλήλων, οι οποίες μπορούν να προσδιορίζονται σε εμβόλιμη δικάσιμο, εκτός εάν πρόκειται για περιπτώσεις αποχής πολύμηνης διάρκειας». Εν σχέσει προς την εισαγόμενη εξαίρεση σε περίπτωση αποχής πολύμηνης διάρκειας, στο από 15.10.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας αναφέρεται ότι η προτεινόμενη ρύθμιση «κρίνεται επιβεβλημένη μετά την εμπειρία της πρόσφατης εξάμηνης αποχής των δικηγόρων», προκειμένου να αποφεύγεται σε αντίστοιχες περιστάσεις η χρέωση δικαστών με 330 υποθέσεις σε ένα δικαστικό έτος [210 πρωτοείσακτες+120 αναβληθείσες λόγω εξάμηνης αποχής]. Η ρύθμιση, όμως, σύμφωνα με την οποία δεν θεωρούνται ως πρωτοείσακτες οι υποθέσεις που αναβάλλονται σε άλλη δικάσιμο λόγω αποχής δικηγόρων ή απεργίας υπαλλήλων, ρύθμιση που ήδη περιλαμβάνεται στους κανονισμούς των λοιπών διοικητικών πρωτοδικείων της χώρας χωρίς την προαναφερθείσα εξαίρεση, αποβλέπει στην εφαρμογή ενιαίων κριτηρίων κατά τον καθορισμό, την χρέωση και την εκδίκαση των υποθέσεων, με σκοπό την ταχεία και αποτελεσματική απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης και την ομαλή λειτουργία των διοικητικών δικαστηρίων (απόφαση 15/2017 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Συνεπώς, στην περίπτωση (ζ) του άρθρου 1 παρ. 1 είναι διαγραπτέα από το πρώτο εδάφιο η φράση «εκτός εάν πρόκειται για περιπτώσεις αποχής πολύμηνης διάρκειας». Τέλος, η περίπτωση (η) του άρθρου 1 παρ. 1 στην οποία προβλέπεται η ανάθεση στους Παρέδρους, κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής τους υπηρεσίας, υποθέσεων σε ποσοστό 50% των υποθέσεων οι οποίες ανατίθενται, κατά τα ως άνω, στους πρωτοδίκες, καθώς και οι λοιπές ρυθμίσεις του άρθρου 1 παρ. 1 του υποβληθέντος προς έγκριση Κανονισμού τίθενται νομίμως.

10. Επειδή, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στη σκέψη 4, οι ανωτέρω διορθώσεις και προσθήκες πρέπει να αποτελέσουν περιεχόμενο της επιβαλλόμενης τροποποιήσεως και συμπληρώσεως του άρθρου 1 του Κανονισμού του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (βλ. αποφάσεις 16α/2014, 6/2015, 15/2017 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Ειδικότερα, η παρ. 1 του άρθρου 1 του υποβληθέντος προς έγκριση, με την ως άνω 2/2018 απόφαση της Ολομελείας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Κανονισμού [η οποία, κατά τα προεκτεθέντα, νομοτεχνικώς πρέπει να αποτελέσει περιεχόμενο του άρθρου 1] εγκρίνεται με τις ακόλουθες διαγραφές, τροποποιήσεις και συμπληρώσεις: (Α) Στην περίπτωση (δ) διαγράφεται το τρίτο εδάφιο [«Πρωτοδίκης που προεδρεύει οποιουδήποτε τμήματος

του Δικαστηρίου χρεώνεται το ήμισυ του προσδιοριζόμενου, κατά περίπτωση, αριθμού υποθέσεων»]. (Β) Στην περίπτωση (στ) το πρώτο εδάφιο συμπληρώνεται με τη φράση: «υπό την προϋπόθεση ότι η υπόθεση χρεώνεται σε άλλον εισηγητή μετά την έκδοση της προδικαστικής αποφάσεως, εφόσον ο αρχικός εισηγητής της υποθέσεως δεν υπηρετεί πλέον στο Δικαστήριο». (Γ) Στην περίπτωση (ζ) από το πρώτο εδάφιο διαγράφεται η φράση «εκτός εάν πρόκειται για περιπτώσεις αποχής πολύμηνης διάρκειας».

11. Επειδή, στην παράγραφο 2 του άρθρου 1 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου [κατά τα ήδη εκτεθέντα, για λόγους νομοτεχνικούς η παρ. αυτή ορθό είναι να αποτελέσει αντικείμενο αυτοτελούς άρθρου], καθορίζονται τα τμήματα και τα Γραφεία της Γραμματείας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Όπως αναφέρεται στο από 15.10.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, «Τα τμήματα Γραμματείας ήταν μέχρι την τροποποίηση συνολικά 15 (τμήμα Ενδίκων Μέσων και Βοηθημάτων, τμήμα Προσδιορισμού και Στατιστικών και Α΄, Β΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄, ΣΤ΄, Ζ΄, Η΄, Θ΄, Γ, ΙΑ΄, ΙΒ΄ και ΙΓ΄ τμήματα Γραμματείας, τα οποία αντιστοιχούν στα ... 13 από τα 15 συνολικά τμήματα Συνεδριάσεων του Δικαστηρίου. Με το άρθρο 1 παρ. 2 περ. (4) ιδρύεται νέο τμήμα ... το τμήμα Πληροφορικής και Εφαρμογής του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων για την Διοικητική Δικαιοσύνη (ΟΣΔΔΥΔΔ)». Συνεπώς, τα τμήματα ανέρχονται πλέον σε 16. «Η αναγκαιότητα δημιουργίας του τμήματος αυτού αναγνωρίστηκε με το 122/22.3.2017 έγγραφο της Προέδρου της Κεντρικής Οργανωτικής Επιτροπής (ΚΟΕ) για το ΟΣΔΔΥΔΔ ... ενόψει της δυναμικότητας του Δικαστηρίου και του όγκου των υποθέσεων που διαχειρίζεται, προκειμένου να διασφαλιστεί η εύρυθμη και ασφαλής λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος του Δικαστηρίου, η παρακολούθηση των εργασιών του, η διαχείριση του ηλεκτρονικού-μηχανολογικού εξοπλισμού και των εφαρμογών του και η εν γένει αναβάθμιση και εξέλιξη του. Περαιτέρω, οι προβλεπόμενες συνολικά 84 οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων - 60 γραμματέων, 5 δακτυλογράφων, 15 δικαστικών επιμελητών, 2 πληροφορικής, 1 μεταφραστών και 1 φυλάκων, όπως διαμορφώθηκαν μετά την τελευταία κατανομή [με τις υπουργικές αποφάσεις 21467/2017 (Β΄1476) και 40597/2017 (Β΄2200)], επαρκούν για τη λειτουργία 16 Τμημάτων Γραμματείας (16 τμήματα επί 5 οργανικές θέσεις για κάθε τμήμα), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου μόνου της 117830/1987 [κοινής υπουργικής απόφασης] (Β΄719). Επιπλέον, στο άρθρο 1 παρ. 2 περ. (3) προστίθεται δεύτερο εδάφιο στο οποίο ορίζεται ότι: "Τα τμήματα Συνεδριάσεων ΙΔ΄ και ΙΕ΄ εξυπηρετούνται γραμματειακά από υπαλλήλους της Γραμματείας που ορίζονται προς τούτο και τελούν υπό την διοίκηση και εποπτεία του Προϊσταμένου Διεύθυνσης της Γραμματείας", δεδομένου ότι με τις 3/2011 (Β΄2525/7.11.2011) και 2/2013 (Β΄862/8.4.2014 και κατά διόρθωση 1217/13.5.2014) αποφάσεις της Ολομέλειας του Δικαστηρίου ιδρύθηκαν τα ΙΔ΄ και ΙΕ΄ τμήματα Συνεδριάσεων, χωρίς να ιδρυθούν αντίστοιχα τμήματα Γραμματείας ... και συνεπώς, κρίνεται αναγκαίο να ρυθμιστεί η γραμματειακή εξυπηρέτηση των ... ΙΔ΄ και ΙΕ΄ Τμημάτων Συνεδριάσεων. Με το άρθρο 1 παρ. 2 περίπτωση γ επέρχεται τροποποίηση στα λειτουργούντα Γραφεία, με τη δημιουργία ανεξάρτητου Γραφείου Νομολογίας (πρώην Γραφείο Νομολογίας-Έρευνας και Πληροφορικής) ...». Εξ άλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου μόνου της ανωτέρω κοινής υπουργικής απόφασης 117830/1987, περί καθορισμού αντιστοιχίας των Γραμματειών των δικαστικών υπηρεσιών της χώρας σε Διευθύνσεις, τμήματα και Αυτοτελή Γραφεία, «1. Η Γραμματεία ... των Πρωτοδικείων ... αντιστοιχεί σε Διεύθυνση. 2. Τα τμήματα στα οποία διαιρούνται οι ως άνω Υπηρεσίες σύμφωνα με τις διατάξεις του Οργανισμού των Δικαστηρίων αντιστοιχούν σε τμήματα, εφόσον έχουν ορισθεί να υπηρετούν σ΄ αυτά τουλάχιστον πέντε υπάλληλοι». Ενόψει των ανωτέρω, οι προτεινόμενες τροποποιήσεις του υποβληθέντος προς έγκριση Κανονισμού που αφορούν τη δημιουργία νέου τμήματος Γραμματείας, ήτοι του τμήματος Πληροφορικής και Εφαρμογής ΟΣΔΔΥΔΔ και τον καθορισμό των αρμοδιοτήτων του, αποβλέπουσες στην εξυπηρέτηση των αναγκών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, όπως εκτιμήθηκαν από το αρμόδιο όργανο, ευρίσκουν έρεισμα στην εξουσιοδοτική διάταξη και πρέπει να εγκριθούν [σημειώνεται ότι παρόμοιες ρυθμίσεις περιλαμβάνει ο Κανονισμός του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, στον οποίο επίσης προβλέπεται η λειτουργία αντίστοιχου τμήματος Πληροφορικής] (πρβλ. απόφαση 15/2018 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε, κατά τροποποίηση του Κανονισμού, η κατάργηση του ενιαίου τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού και η ίδρυση δύο νέων αυτοτελών Τμημάτων, ήτοι του τμήματος Προσωπικού και του τμήματος Οικονομικού).

12. Επειδή, στην παράγραφο 3 του άρθρου 1 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου [κατά τα ήδη εκτεθέντα, για λόγους νομοτεχνικούς η παρ. αυτή ορθό είναι να αποτελέσει αντικείμενο αυτοτελούς άρθρου, στο οποίο θα ενταχθεί και η παρ. 4], καθορίζονται οι αρμοδιότητες της Γραμματείας. Όπως αναφέρεται στο από 15.10.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, «Αναμορφώνονται οι αρμοδιότητες της Γραμματείας, των Τμημάτων και Γραφείων, σύμφωνα με την εισαγωγή νέων αντικειμένων και διαδικασιών (αίτηση για νομική βοήθεια, θεσμός του εισηγητή δικαστή) και την εφαρμογή του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων (ηλεκτρονική καταχώριση, ηλεκτρονική κατάθεση, ηλεκτρονικό παράβολο). Επίσης, στο άρθρο 1 παρ. 3 (β) Αρμοδιότητες Τμημάτων (αα) τμήμα Ενδίκων Μέσων, προστίθεται τελευταίο εδάφιο, που ορίζει ότι: Ή συναλλαγή με το κοινό για την κατάθεση και παραλαβή δικογράφων από το τμήμα Ενδίκων Μέσων και Βοηθημάτων θα πραγματοποιείται από τις 07.30΄ έως τις 13.30΄. Η τελευταία αυτή διάταξη θα ισχύσει ένα μήνα μετά την έναρξη της ηλεκτρονικής κατάθεσης δικογράφων". Η προσθήκη αυτή κρίνεται αναγκαία για την εύρυθμη λειτουργία του τμή-

ματος και δεν δημιουργεί προβλήματα στο κοινό εφόσον είναι πλέον δυνατή η ηλεκτρονική κατάθεση των δικογράφων. Εξάλλου, παρόμοια διάταξη περιλήφθηκε στον εγκριθέντα από την Ολομέλεια του ΣτΕ Κανονισμό του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Περαιτέρω, με το άρθρο 1 παρ. 3 (β) (Αρμοδιότητες Τμημάτων) περ. (δδ) καθορίζονται οι αρμοδιότητες του νέου τμήματος Πληροφορικής και Εφαρμογής του ΟΣΔΔΥ ΔΔ και στο τελευταίο εδάφιο ορίζεται ότι "Προϊστάμενος του τμήματος αυτού ορίζεται, κατά προτίμηση, υπάλληλος που έχει πτυχίο πληροφορικής σχολής ή σχετικό τίτλο σπουδών. Επίσης, η στελέχωση του τμήματος τούτου γίνεται, κατά προτίμηση, με υπαλλήλους που είναι πτυχιούχοι πληροφορικής ή αντίστοιχης σχολής", προκειμένου το τμήμα αυτό να στελεχώνεται με εξειδικευμένους στο αντικείμενο υπαλλήλους, ενόψει και της πρόβλεψης για το Δικαστήριο δύο οργανικών θέσεων υπαλλήλων Πληροφορικής σύμφωνα με την τελευταία κατανομή (μία ΠΕ και μία ΤΕ). Στο άρθρο 1 παρ. 3 (γ) (Αρμοδιότητες Γραφείων) περ. (ββ) αναμορφώνονται οι αρμοδιότητες του Γραφείου Νομολογίας μετά ... τη δημιουργία του τμήματος Πληροφορικής, σε συμφωνία με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 1756/1988 και τις διατάξεις περί προστασίας προσωπικών δεδομένων για τη χορήγηση νομολογιακού υλικού, ενώ με το τελευταίο εδάφιο προβλέπεται η χρέωση του δικαστή που το διευθύνει, σύμφωνα με τα προτεινόμενα με το 34/2016 πρακτικό της ΟλΣτΕ (σκέψη 8). Καταργείται η παρ. 4 του άρθρου 1 του Κανονισμού ... η οποία προέβλεπε τη Συγκρότηση Επιτροπής Διαχείρισης. Η κατάργηση της Επιτροπής αυτής ... κρίθηκε αναγκαία ... δεδομένου ότι οι αρμοδιότητες της, που αφορούν τη διαχείριση προμηθειών και πάγιων χορηγημάτων, τη διακήρυξη διαγωνισμών και δημοπρασιών, παραλαβή και καταγραφή της χρήσης των επίπλων και του λοιπού εξοπλισμού και ενημέρωση του βιβλίου υλικού του Δικαστηρίου, καθώς και την εκποίηση άχρηστου υλικού ... ασκούνται από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Γραμματείας (άρθρο 1 παρ. 3α, αρμοδιότητες 8, 9 και 10) και το Γραφείο Λογιστηρίου (άρθρο 1 παρ. 3γ περ. αα (ΙΙ) περί Λογιστηρίου, αρμοδιότητες 5, 6, 7, 8, 9 και 10), ενώ η διαχείριση του συνόλου του ηλεκτρονικού εξοπλισμού του Δικαστηρίου και η διαχείριση αιτημάτων του προσωπικού του Δικαστηρίου για τον εξοπλισμό αυτό γίνεται πλέον από το νέο τμήμα Πληροφορικής και Εφαρμογής του ΟΣΔΔΥΔΔ (άρθρο 1 παρ. 3β περ. δδ αρμοδιότητες 1 και 2). Μετά την κατάργηση της παρ. 4 του άρθρου 1 του Κανονισμού, αναριθμείται η παλιά παρ. 5 (Συγκρότηση Επιτροπής Ενημέρωσης της Ιστοσελίδας του Δικαστηρίου) σε παράγραφο 4 και αναμορφώνεται το δεύτερο εδάφιο αυτής λόγω της σύστασης του τμήματος Πληροφορικής ...».

13. Επειδή, ως προς τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του άρθρου 1 παρ. 3 και 4 του Κανονισμού λεκτέα τα εξής: (Α) Σε συμμόρφωση προς την 34/2016 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας εν συμβουλίω, τροποποιούνται οι διατάξεις του Κανονισμού του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, οι οποίες προέβλεπαν ότι οι δύο Πρωτοδίκες που διευθύνουν το Γραφείο Νομολογίας-Έρευνας και Πληροφορικής, κατά το διάστημα ασκήσεως των διοικητικών τους καθηκόντων, απαλλάσσονται κατά τα 2/3 από το δικαιοδοτικό τους έργο, και ορίζεται ότι ο δικαστής που ασκεί το καθήκον διευθύνσεως του γραφείου έρευνας και νομολογίας δύναται, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον οι υπηρεσιακές ανάγκες το επιτρέπουν, να απαλλάσσεται από μέρος της μηνιαίας χρεώσεως, με κοινή απόφαση του Προέδρου που διευθύνει το Δικαστήριο και των λοιπών Προέδρων του. (Β) Στο τέλος της υποπεριπτώσεως (αα) της περιπτώσεως (β) της παρ. 3 του άρθρου 1, η οποία αφορά τις αρμοδιότητες του τμήματος Ενδίκων Μέσων και Βοηθημάτων, ορίζεται ότι «Η συναλλαγή με το κοινό για την κατάθεση και παραλαβή δικογράφων από το τμήμα Ένδικων Μέσων και Βοηθημάτων θα πραγματοποιείται από τις 07.30 έως τις 13.30. Η τελευταία αυτή διάταξη θα ισχύσει ένα μήνα μετά την έναρξη της ηλεκτρονικής κατάθεσης δικογράφων». Η ρύθμιση αυτή περί ωραρίου συναλλαγής με το κοινό ευρίσκει κατ΄ αρχήν έρεισμα στην προαναφερθείσα νομοθετική εξουσιοδότηση του άρθρου 17 στοιχείο Α παρ. 5 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών λειτουργών και δεν παραβιάζει ούτε το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος ούτε το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου [που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974 (Α΄256)], διότι, κατά την έννοια της νομοθετικής αυτής εξουσιοδοτήσεως, η καθιέρωση ωραρίου συναλλαγής με το κοινό αποτελεί ζήτημα που ανάγεται στην εσωτερική οργάνωση των υπηρεσιών των δικαστηρίων και στην εύρυθμη διεξαγωγή των εργασιών τους, αποσκοπεί δε στην εξυπηρέτηση της λειτουργίας των υπηρεσιών τους, ώστε, τελικώς, να επιτυγχάνεται ομαλή διεξαγωγή των εργασιών τους (βλ. απόφαση 28/2016 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω). Εξ άλλου, σύμφωνα με το άρθρο 6 του π.δ. 40/2013 (Α΄75), «Η ημερομηνία έναρξης της διαδικασίας ηλεκτρονικής καταθέσεως και της χορήγησης πιστοποιητικών και εγγράφων καθορίζεται ... για τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια με απόφαση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων για καθένα από τα δικαστήρια αυτά. Οι σχετικές αποφάσεις αναρτώνται στους πίνακες ανακοινώσεων των οικείων δικαστικών καταστημάτων». Όπως προκύπτει δε από τα στοιχεία που διαβιβάσθηκαν από τη Γραμματεία του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, έχει ήδη εκδοθεί η 1630/25.5.2018 απόφαση της Γενικής Επιτρόπου, με την οποία ορίζεται ως ημερομηνία ενάρξεως της διαδικασίας ηλεκτρονικής καταθέσεως εισαγωγικών δικογράφων κύριας και προσωρινής δικαστικής προστασίας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης η 29η Μαΐου 2018. Με τα δεδομένα αυτά, νομίμως περιορίζεται το ωράριο συναλλαγής με το κοινό του τμήματος Ενδίκων Μέσων και Βοηθημάτων ως προς τις ενέργειες καταθέσεως εισαγωγικών δικογράφων κύριας και προσωρινής δικαστικής προστασίας, πρέπει όμως, ενόψει και της ανάγκης επαρκούς ενημερώσεως των ενδιαφερομένων για την εισαγόμενη ρύθμιση, η εισαγόμενη στον Κανονισμό διάταξη να αναμορφωθεί ως εξής: «Για την κατάθεση εισαγωγικών δικογράφων κύρι-

ας και προσωρινής δικαστικής προστασίας η συναλλαγή με το κοινό στο τμήμα Ενδίκων Μέσων και Βοηθημάτων πραγματοποιείται από τις 07.30 έως τις 13.30. Η διάταξη αυτή θα ισχύσει ένα μήνα μετά τη δημοσίευση του παρόντος Κανονισμού. Σχετική γνωστοποίηση του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης για την έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής κατάθεσης δικογράφων στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης διενεργείται (α) με ανάρτηση ανακοίνωσης στον οικείο πίνακα του καταστήματος του Δικαστηρίου και στην ιστοσελίδα του και (β) με αποστολή εγγράφου προς τους Προέδρους όλων των Δικηγορικών Συλλόγων, για την ενημέρωση των μελών τους με ανάρτηση στην ιστοσελίδα τους και με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο». (Γ) Η παρ. 4 του άρθρου 1 πρέπει να διατυπωθεί ως εξής: «Συγκροτείται τριμελής Επιτροπή Ενημέρωσης της Ιστοσελίδας του Δικαστηρίου, αποτελούμενη από δικαστικούς λειτουργούς του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Η Επιτροπή μεριμνά για την ενημέρωση της ιστοσελίδας με το αναγκαίο για τη λειτουργία της υλικό. Η καταχώριση του υλικού αυτού στην ιστοσελίδα διενεργείται από το τμήμα Πληροφορικής και Εφαρμογής του ΟΣΔΔΥΔΔ, καθώς και από το Γραφείο Νομολογίας και Έρευνας».

14. Επειδή, το άρθρο 2 του υπό έγκριση Κανονισμού αφορά τις ημέρες συνεδριάσεως των Τμημάτων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης στην κύρια και στη μεταβατική του έδρα στην Κατερίνη [σημειώνεται ότι με το άρθρο 39 του ν. 4274/2014 (Α΄147) καταργήθηκαν οι μεταβατικές έδρες Κιλκίς και Πολυγύρου, οι οποίες αναφέρονται στον Κανονισμό του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης], καθώς και τη δυνατότητα καθορισμού εμβόλιμης δικασίμου όταν δεν καθίσταται δυνατή η πραγματοποίηση συνεδριάσεως τμήματος του εν λόγω δικαστηρίου. Όπως αναφέρεται στο από 15.10.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, «Στο εδάφιο α του άρθρου 2 αντικαταστάθηκε η φράση "και στις μεταβατικές του έδρες (Κατερίνης, Κιλκίς, Πολυγύρου) με τη φράση "και στη μεταβατική του έδρα", επειδή έχουν καταργηθεί οι μεταβατικές έδρες του Κιλκίς και Πολυγύρου και παραμένει μόνο η μεταβατική έδρα της Κατερίνης. Στο άρθρο 2 προστέθηκε εδάφιο (δ) που προβλέπει ότι: "δ. Αν για οποιοδήποτε λόγο δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί συνεδρίαση τμήματος του Δικαστηρίου, τότε με πράξη του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης ή σε επείγουσα περίπτωση με πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου, ορίζεται άλλη δικάσιμος την αντίστοιχη ημέρα και εφόσον είναι εφικτό την αντίστοιχη ώρα, εντός του ίδιου μήνα ή σε περίπτωση αδυναμίας, του επόμενου μήνα". Η προσθήκη αφορά τη δυνατότητα ορισμού εμβόλιμης δικασίμου σε περίπτωση πραγματικής αδυναμίας συνεδρίασης τμήματος και είναι αναγκαία, δεδομένου δεν υπήρχε σχετική πρόβλεψη στον προϊσχύοντα Κανονισμό». Οι ρυθμίσεις αυτές του υπό έγκριση Κανονισμού τίθενται νομίμως.

15. Επειδή, το άρθρο 3 του υπό έγκριση Κανονισμού αφορά τις ώρες συνεδριάσεως των Τμημάτων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης στην κύρια και στη μεταβατική του έδρα στην Κατερίνη. Όπως αναφέρεται στο από 15.10.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, η ισχύουσα διάταξη τροποποιείται με την προσθήκη στις ήδη προβλεπόμενες ώρες συνεδριάσεως (09:30 στην κύρια έδρα και 10:00 στην μεταβατική) και της 12ης μεσημβρινής (τόσο στην κύρια, όσο και στη μεταβατική έδρα): η τροποποίηση κρίνεται αναγκαία λόγω «της αύξησης των Τμημάτων Συνεδριάσεων του Δικαστηρίου σε 15, με συνέπεια πολλές φορές να συνεδριάζουν δύο τμήματα την ίδια ημέρα (ιδιαίτερα το Σεπτέμβριο, τον Δεκέμβριο και πριν το Πάσχα), το ίδιο δε ισχύει και στη μεταβατική έδρα Κατερίνης, όπου πολλές φορές συνεδριάζουν δύο τμήματα κάθε Δευτέρα των μηνών Νοεμβρίου και Μαΐου». Οι ρυθμίσεις αυτές του υπό έγκριση Κανονισμού τίθενται νομίμως.

16. Επειδή, όπως προεκτέθηκε, για λόγους νομοτεχνικούς τα ανωτέρω άρθρα 2 και 3 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου, που αφορούν τις ημέρες και ώρες συνεδριάσεων, ορθότερο είναι να ενοποιηθούν και να αποτελέσουν το άρθρο 4 του Κανονισμού.

17. Επειδή, το άρθρο 4 του υπό έγκριση Κανονισμού αφορά τον χρόνο προσδιορισμού των δικασίμων πριν από τις θερινές διακοπές και πριν από τις διακοπές Χριστουγέννων και Πάσχα. Όπως αναφέρεται στο από 15.10.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, η ισχύουσα διάταξη τροποποιείται και ορίζεται η 30η Ιουνίου ως το απώτατο χρονικό σημείο για τον προσδιορισμό υποθέσεων πριν από τις θερινές διακοπές [αντί της 20ης Ιουνίου]. Η ανωτέρω τροποποίηση κρίνεται αναγκαία «λόγω της αύξησης των Τμημάτων Συνεδριάσεων και του φόρτου του Δικαστηρίου». Οι ρυθμίσεις αυτές του υπό έγκριση Κανονισμού τίθενται νομίμως.

18. Επειδή, το άρθρο 5 του υπό έγκριση Κανονισμού αφορά τη διαδικασία συγκλήσεως της Ολομέλειας. Όπως αναφέρεται στο από 15.10.2018 έγγραφο της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, «Αντικαθίσταται το δεύτερο εδάφιο και προβλέπεται ότι: "Η πρόσκληση μπορεί να γίνει και με τηλεφώνημα ή μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στις περιπτώσεις δε αυτές αποδεικνύεται από σχετική σημείωση σε ειδικό βιβλίο της γραμματείας, που θα φέρει τη χρονολογία και την υπογραφή του γραμματέα του Δικαστηρίου ή του νόμιμου αναπληρωτή του", προκειμένου να εκσυγχρονιστεί ο τρόπος πρόσκλησης με τα σύγχρονα μέσα (ο προηγούμενος κανονισμός προέβλεπε την πρόσκληση με τηλεγράφημα). Προστίθεται περίπτωση β στο άρθρο 5, που ρυθμίζει τη σύγκληση της Ολομέλειας τον Απρίλιο για την κατάρτιση των Τμημάτων διακοπών, ως εξής: " β. Κατά το μήνα Απρίλιο κάθε έτους η Ολομέλεια αποφασίζει: 1) για τα τμήματα διακοπών του Δικαστηρίου, καθώς και για τις ημέρες και ώρες συνεδριάσεων των τμημάτων τούτων, 2) για τους δικαστές που θα υπηρετήσουν στα τμήματα αυτά και 3) για το είδος και τον αριθμό των υποθέσεων που θα

εκδικάζονται κατά το χρονικό διάστημα αυτό, με βάση όσα ορίζονται στα άρθρα 11 και 32 του ν. 1756/1988. Η απόφαση αυτή υποβάλλεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης το αργότερο μέσα στο δεύτερο δεκαήμερο του μηνός Μαΐου". Η προσθήκη αυτή κρίθηκε αναγκαία, δεδομένου ότι ο ... Κανονισμός δεν ρύθμιζε καθόλου το σχετικό θέμα». Οι ρυθμίσεις αυτές του υπό έγκριση Κανονισμού τίθενται νομίμως.

19. Επειδή, κατά τα ήδη εκτεθέντα, τα άρθρα 4 και 5 του υποβληθέντος προς έγκριση σχεδίου, που αφορούν τον ορισμό δικασίμων πριν από τις διακοπές και τη διαδικασία συγκλήσεως της Ολομέλειας, πρέπει να αναριθμηθούν σε 5 και 6, αντιστοίχως.

20. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η επιχειρούμενη τροποποίηση του Κανονισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης εγκρίνεται εν μέρει, με τις διατυπωθείσες επιμέρους νομοτεχνικές παρατηρήσεις και με τις εξής συμπληρώσεις και διορθώσεις:

(Α) Στην περίπτωση (δ) της παρ. 1 του άρθρου 1 του Κανονισμού, διαγράφεται το τρίτο εδάφιο [«Πρωτοδίκης που προεδρεύει οποιουδήποτε τμήματος του Δικαστηρίου χρεώνεται το ήμισυ του προσδιοριζόμενου, κατά περίπτωση, αριθμού υποθέσεων»]. (Β) Στην περίπτωση (στ) της παρ. 1 του άρθρου 1 του Κανονισμού, το πρώτο εδάφιο συμπληρώνεται με τη φράση: «υπό την προϋπόθεση ότι η υπόθεση χρεώνεται σε άλλον εισηγητή μετά την έκδοση της προδικαστικής αποφάσεως, εφόσον ο αρχικός εισηγητής της υποθέσεως δεν υπηρετεί πλέον στο Δικαστήριο». (Γ) Στην περίπτωση (ζ) της παρ. 3 του άρθρου 1 του Κανονισμού, από το πρώτο εδάφιο διαγράφεται η φράση «εκτός εάν πρόκειται για περιπτώσεις αποχής πολύμηνης διάρκειας». (Δ) Η διάταξη που προστίθεται στο τέλος της υποπεριπτώσεως (αα) της περιπτώσεως (β) της παρ. 3 του άρθρου 1 πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Για την κατάθεση εισαγωγικών δικογράφων κύριας και προσωρινής δικαστικής προστασίας η συναλλαγή με το κοινό στο τμήμα Ενδίκων Μέσων και Βοηθημάτων πραγματοποιείται από τις 07.30 έως τις 13.30. Η διάταξη αυτή θα ισχύσει ένα μήνα μετά τη δημοσίευση του παρόντος Κανονισμού. Σχετική γνωστοποίηση του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης για την έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής κατάθεσης δικογράφων στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης διενεργείται (α) με ανάρτηση ανακοίνωσης στον οικείο πίνακα του καταστήματος του Δικαστηρίου και στην ιστοσελίδα του και (β) με αποστολή εγγράφου προς τους Προέδρους όλων των Δικηγορικών Συλλόγων, για την ενημέρωση των μελών τους με ανάρτηση στην ιστοσελίδα τους και με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο» (πρβλ. αποφάσεις 15/2014, 16α/2014, 6/2015, 14/2017, 15/2016 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας εν συμβουλίω).

Διά ταύτα

Εγκρίνει εν μέρει και σύμφωνα με τα εκτιθέμενα ανωτέρω την 2/2018 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης που αφορά τον Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δικαστηρίου αυτού.

Συμπληρώνει και διορθώνει τον υποβληθέντα προς έγκριση Κανονισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ως εξής: (Α) Στην περίπτωση (δ) της παρ. 1 του άρθρου 1 του Κανονισμού, διαγράφεται το τρίτο εδάφιο [«Πρωτοδίκης που προεδρεύει οποιουδήποτε τμήματος του Δικαστηρίου χρεώνεται το ήμισυ του προσδιοριζόμενου, κατά περίπτωση, αριθμού υποθέσεων»]. (Β) Στην περίπτωση (στ) της παρ. 1 του άρθρου 1 του Κανονισμού, το πρώτο εδάφιο συμπληρώνεται με τη φράση: «υπό την προϋπόθεση ότι η υπόθεση χρεώνεται σε άλλον εισηγητή μετά την έκδοση της προδικαστικής αποφάσεως, εφόσον ο αρχικός εισηγητής της υποθέσεως δεν υπηρετεί πλέον στο Δικαστήριο». (Γ) Στην περίπτωση (ζ) της παρ. 1 του άρθρου 1 του Κανονισμού, από το πρώτο εδάφιο διαγράφεται η φράση «εκτός εάν πρόκειται για περιπτώσεις αποχής πολύμηνης διάρκειας». (Δ) Η διάταξη που προστίθεται στο τέλος της υποπεριπτώσεως (αα) της περιπτώσεως (β) της παρ. 3 του άρθρου 1 αναδιατυπώνεται ως εξής: «Για την κατάθεση εισαγωγικών δικογράφων κύριας και προσωρινής δικαστικής προστασίας η συναλλαγή με το κοινό στο τμήμα Ενδίκων Μέσων και Βοηθημάτων πραγματοποιείται από τις 07.30 έως τις 13.30. Η διάταξη αυτή θα ισχύσει ένα μήνα μετά τη δημοσίευση του παρόντος Κανονισμού. Σχετική γνωστοποίηση του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης για την έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής κατάθεσης δικογράφων στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης διενεργείται (α) με ανάρτηση ανακοίνωσης στον οικείο πίνακα του καταστήματος του Δικαστηρίου και στην ιστοσελίδα του και (β) με αποστολή εγγράφου προς τους Προέδρους όλων των Δικηγορικών Συλλόγων, για την ενημέρωση των μελών τους με ανάρτηση στην ιστοσελίδα τους και με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο».

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Η Πρόεδρος

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΥ



ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Το Εθνικό Τυπογραφείο αποτελεί δημόσια υπηρεσία υπαγόμενη στο Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης και έχει την ευθύνη τόσο για τη σύνταξη, διαχείριση, εκτύπωση και κυκλοφορία των Φύλλων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ), όσο και για την κάλυψη των εκτυπωτικών - εκδοτικών αναγκών του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (ν. 3469/2006/Α΄ 131 και π.δ. 29/2018/Α΄58).

1. ΦΥΛΛΟ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ (ΦΕΚ)

• Τα **ΦΕΚ σε ηλεκτρονική μορφή** διατίθενται δωρεάν στο **www.et.gr**, την επίσημη ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου. Όσα ΦΕΚ δεν έχουν ψηφιοποιηθεί και καταχωριστεί στην ανωτέρω ιστοσελίδα, ψηφιοποιούνται και αποστέλλονται επίσης δωρεάν με την υποβολή αίτησης, για την οποία αρκεί η συμπλήρωση των αναγκαίων στοιχείων σε ειδική φόρμα στον ιστότοπο www.et.gr.

• Τα **ΦΕΚ σε έντυπη μορφή** διατίθενται σε μεμονωμένα φύλλα είτε απευθείας από το Τμήμα Πωλήσεων και Συνδρομητών, είτε ταχυδρομικά με την αποστολή αιτήματος παραγγελίας μέσω των ΚΕΠ, είτε με ετήσια συνδρομή μέσω του Τμήματος Πωλήσεων και Συνδρομητών. Το κόστος ενός ασπρόμαυρου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,00 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,20 €. Το κόστος ενός έγχρωμου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,50 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,30 €. Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. διατίθεται δωρεάν.

• **Τρόποι αποστολής κειμένων προς δημοσίευση:**

Α. Τα κείμενα προς δημοσίευση στο ΦΕΚ, από τις υπηρεσίες και τους φορείς του δημοσίου, αποστέλλονται ηλεκτρονικά στη διεύθυνση **webmaster.et@et.gr** με χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής και χρονοσήμανσης.

Β. Κατ’ εξαίρεση, όσοι πολίτες δεν διαθέτουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή μπορούν είτε να αποστέλλουν ταχυδρομικά, είτε να καταθέτουν με εκπρόσωπό τους κείμενα προς δημοσίευση εκτυπωμένα σε χαρτί στο Τμήμα Παραλαβής και Καταχώρισης Δημοσιευμάτων.

• Πληροφορίες, σχετικά με την αποστολή/κατάθεση εγγράφων προς δημοσίευση, την ημερήσια κυκλοφορία των Φ.Ε.Κ., με την πώληση των τευχών και με τους ισχύοντες τιμοκαταλόγους για όλες τις υπηρεσίες μας, περιλαμβάνονται στον ιστότοπο (www.et.gr). Επίσης μέσω του ιστότοπου δίδονται πληροφορίες σχετικά με την πορεία δημοσίευσης των εγγράφων, με βάση τον Κωδικό Αριθμό Δημοσιεύματος (ΚΑΔ). Πρόκειται για τον αριθμό που εκδίδει το Εθνικό Τυπογραφείο για όλα τα κείμενα που πληρούν τις προϋποθέσεις δημοσίευσης.

2. ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΕΣ - ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

Το Εθνικό Τυπογραφείο ανταποκρινόμενο σε αιτήματα υπηρεσιών και φορέων του δημοσίου αναλαμβάνει να σχεδιάσει και να εκτυπώσει έντυπα, φυλλάδια, βιβλία, αφίσες, μπλοκ, μηχανογραφικά έντυπα, φακέλους για κάθε χρήση, κ.ά.

Επίσης σχεδιάζει ψηφιακές εκδόσεις, λογότυπα και παράγει οπτικοακουστικό υλικό.

Ταχυδρομική Διεύθυνση: Καποδιστρίου 34, τ.κ. 10432, Αθήνα	Ιστότοπος: **www.et.gr**
ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 210 5279000 - fax: 210 5279054	Πληροφορίες σχετικά με την λειτουργία του ιστότοπου: **helpdesk.et@et.gr**
ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΚΟΙΝΟΥ **Πωλήσεις - Συνδρομές:** (Ισόγειο, τηλ. 210 5279178 - 180) **Πληροφορίες:** (Ισόγειο, Γρ. 3 και τηλεφ. κέντρο 210 5279000) **Παραλαβή Δημ. Ύλης:** (Ισόγειο, τηλ. 210 5279167, 210 5279139)	Αποστολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων προς δημοσίευση στο ΦΕΚ: **webmaster.et@et.gr**
Ωράριο για το κοινό: Δευτέρα ως Παρασκευή: 8:00 - 13:30	Πληροφορίες για γενικό πρωτόκολλο και αλληλογραφία: **grammateia@et.gr**

Πείτε μας τη γνώμη σας,

για να βελτιώσουμε τις υπηρεσίες μας, συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα στον ιστότοπό μας.

